四庫全書

史部

水經注箋刊誤卷三

仁和趙一清纂

汾水篇

其山重阜修巖 卷六一頁十二行

箋曰舊本作修層一清案巖字為是

益稚水潒流耳 卷六一頁十三行

一清案潒當作蒙易蒙卦彖山下出泉曰蒙不从水

說文濛微雨也義異

水出右近溪卷六一頁十九行

一清案出下落左字

城又南出二城間卷六二頁一行

一清案上城字衍文

故地理志卷六二頁四行

一清案地理志下落曰字

和憙鄧后之立叔父以為訓積善所致也卷六二頁十四行

一清案憙當作熹叔父下落陔字後漢書后紀校正

魏土地記曰卷六二頁十五行

一清案魏土地記上脫又南逕秀容城東七字全祖望曰以先司空本校補

東去汾水六十里卷六二頁十六行

一清案汾當作汾

水又西逕狼孟縣故城南卷六三頁二行三行

一清案水上落洛陰二字孟當作盂漢書地理志校

正

舊有介子推祠前有碑卷六四頁一行

一清寀名勝志引此文重一祠字

故榆次之梗陽縣也卷六四頁四行

一清寀縣漢書地理志分註史記索隱俱作鄉

榆次界有梗陽地卷六四頁六行

一清寀地當作城

說文曰溤水出西河中陽縣之西南入河卷六四頁十七行

一清案之西當作北沙説文校正

水發原平縣胡甲山 卷六五頁一行

箋曰孫按漢地理志太原郡有原平縣一清案非也

原當作源平當作祁侯甲水發源太原之祁縣耳

謂之胡甲領 卷六五頁二行

一清案領黄省曾本作嶺

即爾雅所為昭餘祁矣 卷六五頁六行

一清案為當作謂

臨城際水湄 卷六五頁十七行

一清案臨城二字當倒互

甲水又西合為嬰侯之水 卷六五頁二十行

一清案甲上落侯字為當作于

恐其神魂罥于地 卷六六頁十六行

箋曰罥字脫誤當作罥罥檀弓蒙袂輯屨罥罥然來

注云罥罥目不明貌一清案全祖望云非也葢是罥

字之誤

又西南逕介休縣故城西 卷六六頁二十行

一清案又上落汾水二字介休之介當從漢志作界

遠來奔喪朋友服 卷六七頁八行

一清案朋友上落持字隸釋校補

或去一丈 卷六七頁十七行

箋曰御覽引此云或去水一尺一清案孫潛云一丈字不誤

以供祭事 卷六八頁十一行

一清案事孫潛校改祀

霍求公 卷六九頁四行

箋曰求公當作哀公一清案非也史記趙世家是霍公求徐廣曰求一作來葢字倒互耳

閒水 卷六九頁十一行

箋曰克家云疑作澗水一清案嘉靖洪洞縣志澗河其源二出岳陽安吉嶺與金堆里水經注曰澗水東出穀遠縣西山逕楊縣西流入于汾是也

又西逕故城北 卷六九頁十三行

一清案故城上落楊縣二字

晉大夫僚公去安之邑也 卷六九頁十三行

箋曰郡國志云河東郡楊縣有高梁亭晉羊舌大夫叔向邑也此云僚公去安誠所未詳一清案顧炎武云左傳昭公二十八年僚安為楊氏大夫公去二字衍文

晉出公三十年 卷六十頁五行

箋曰今竹書作二十年一清案沈炳巽云按竹書是

十三年

封恭侯酈介于斯邑也卷六十頁七行

一清案介本表作疥

漢昭帝封度遼將軍范明友為侯國卷六十頁十三行

一清案名勝志引註云漢初曹參擊魏王豹走之盡

有魏地後封列侯食邑平陽固斯境矣二十字今補

正于此文之上

水側有堯廟前有碑 卷六十頁十五行

一清案名勝志引此文重一廟字

汾水南與平陽合 卷六十頁二十行

一清案平陽胡渭校改平水

縣葢即陵以名世也 卷六十一頁四行

一清案漢書地理志河東郡襄陵縣注應劭曰襄陵在西北師古曰晉襄公之陵因以名縣全祖望校本縣上補西北有晉襄公陵七字名世字誤當作命字

黄省曾本原是氏字

王莽改名曰幹昌也 卷六十一頁五行

一清案改黄省曽本作吏

天子西絶鈃隥西南至盬 卷六十一頁九行

一清案盬當作監穆天子傳校

又西南入汾 卷六十一頁十行

一清案西南下落流字

故東州治 卷六十一頁十六行

一清案魏書地形志正平郡屬東雍州世祖置太和中罷東下落雍字

一清案出上落水字胡渭校增出臨汾縣故城西卷六十一頁二十行

一清案橫溝二字當倒互故橫溝出焉卷六十二頁一行

一清案原氏下落黯是為荀叔五字以漢書地理志以賜大夫原氏也卷六十二頁三行

注應劭引汲郡古文校增

封莊恬也 卷六十二頁五行

一清案史漢表俱作杜恬莊字誤

汾水西還鄧丘北 卷六十三頁四行

一清案何焯云鄧當作鄈顔師古曰鄈與葵同漢書儀作葵上宋史鎮王元偓傳上登鄈丘亭是也

從邑發聲 卷六十三頁六行

箋曰癹當作登一清案非也當作癸説文校正

即此處 卷六十四頁十四行

一清祭處下落也字孫潛校增

澮水篇

澮水東出詳高山 卷六十四頁十六行

一清案詳高是絳高之誤

其水又西南合黑水嶺 卷六十五頁一行

一清案嶺字衍文

西逕滎庭城南 卷六十五頁九行

一清案左傳襄公二十三年張武軍于熒庭春秋分記云絳州翼城縣東南八十五里有古熒庭城榮字誤

稱涉河卷六十五頁十行

一清案稱下落起字

水出絳山東至寒泉奮湧卷六十五頁十六行

一清案至當作南漢書地理志絳縣應劭曰絳水出西南

十一許丈 卷六十五頁十八行

一清案當作一十許丈

汾水灌平陽或亦有之絳水澆安邑未識所由也 卷六十六頁六行七行

箋曰澆當作浸一清案閻若璩曰壬子冬客太原顧寧人向余稱水經注箋為三百年一部書余退而讀之殊有未然如通鑑智伯言今乃知水可亡人國以汾水可以灌安邑絳水可以灌平陽胡身之引酈注曰智伯所謂汾水可以灌安邑或亦有之絳水可以灌平陽未識所由此是宋

時所見本如是未經舛譌朱氏何不引梅磵本校正之

對首陽之神 卷六十六頁十五行

一清案對下落曰字

涑水篇

其水東大嶺下 卷六十七頁十三行

一清案東下落逕字方輿紀要引此文增

國汾川 卷六十七頁十八行

一清案國下落于字名勝志引此文增

武公請城于翼至洞庭乃返者也卷六十八頁十四行十五行

箋曰洞一讀作桐庭當作渦又曰今竹書云武公請

城于翼至桐而還一清案朱氏既以桐釋洞字又欲

改庭為渦洞渦水名與曲沃無涉自相乖繆何也漢

河東聞喜縣故晉之曲沃秦改為左邑者也武帝紀

云將幸緱氏至左邑桐鄉聞南越破吕為聞喜縣師

古曰左邑河東之縣也桐鄉其鄉名也桐為左邑之

鄉即是曲沃之鄉北近都邑翼侯伐曲沃敗曲沃而還自其地桐庭即桐鄉矣城當作成但其事有可疑者據竹書紀年周桓王之元年壬戌十月莊伯以曲沃叛伐翼公子萬救翼荀叔軫追之至于家谷翼侯焚曲沃之禾而還翼侯伐曲沃大捷武公請成于翼至桐而還二年王使虢公伐晉之曲沃晉鄂侯卒曲沃莊伯復攻晉立鄂侯子光是為哀侯四年曲沃莊伯卒子稱立是為武公尚一軍武公者莊伯之子元年

搆兵莊伯未死何以書武公請成乎左傳隱公五年曲沃莊伯以鄭人邢人伐翼王使尹氏武氏助之翼侯奔隨曲沃叛王秋王命虢公伐曲沃而立哀侯于翼史記十二諸侯年表同晉世家云周平王使虢公將兵伐曲沃莊伯平乃桓之誤翼侯者鄂侯也孝侯之弟與曲沃莊伯相攻殺左傳史記皆無武公請成之事且太史公取周譜以成年表隸事最密缺而不書汲冢之文未足信也

在南原上卷六十九頁八行

一清案在上落城字

涑水又西南逕監鹽縣故城卷六二十頁六行

箋曰監疑作鹽一清案非也史記秦本紀昭襄王十一年齊韓魏趙宋中山五國共攻秦至鹽氏而還徐廣曰鹽一作監正義曰括地志云鹽氏故城一名司鹽城在蒲州安邑縣按掌鹽池之官因稱氏寰宇記解州安邑縣下云司鹽城在縣西二十里葢漢司鹽都

尉治此司即監也監鹽官亦見三國志衛覬傳所謂鹽國之大寶宜如舊置使者監賣是也官居此城故曰監鹽城下文注云杜預曰後罷尉司分猗氏安邑置縣以守之蓋晉初置縣旋廢耳朱氏不審改作監鹽大繆

城南有鹽池水承鹽水出東南薄山 卷六二十頁六行

箋曰承字下脫一之字一清案通鑑注引此文作上承鹽水水出東南薄山上水字宜移在鹽之下箋說

非

地理志曰山在安邑縣東卷六二十頁八行

一清案漢書地理志安邑縣下云巫咸山在南鹽池在西南東當作南

巫咸在女丑北卷六二十頁八行

一清案山海經作巫咸國落國字

吕宿曰沈沙煑海謂之鹽卷六二十頁十八行

一清案吕忱作字林吕宿字誤當作吕忱曰宿沙煑

海謂之鹽

北堅鹽澤 卷六二十一頁六行

一清案堅當作暨

引水裂沃麻 卷六二十一頁九行

箋曰裂字疑衍一清案全祖望云當衍水字

皆降馬秦師 卷六二十二頁八行

一清案馬當作于篆近致訛

乃謂秦穆公使公子縶來與師言 卷六二十二頁九行

箋曰宋本無乃謂二字一清案二字宜存箋説非

京相璠曰春秋土地名 卷六二十二頁十一行

一清案春秋土地名晉京相璠撰曰字當移在土地名之下

鄭伯使燭之武謂秦公曰 卷六二十二頁十九行

一清案當作秦穆公落穆字

齊師逐太子齒奔城張 卷六二十三頁二行

一清案城張當作張城潛夫論河東解縣有東張城

西張城

來去者咸援蘿騰崟 卷六二十三頁十四行

箋曰崟疑作嶔一清案崟音吟說文山之岑崟也杜

甫詩挽葛上崎崟正是援蘿騰崟之意箋說非

水泉山北流 卷六二十三頁十六行

一清案泉當作自

文水篇

有泌水注之縣西南山下 卷六二十四頁一行

一清案縣上落水出二字寰宇記校增

水溢平流 卷六二十四頁三行

一清案流當作地名勝志校改

水謁泉山之上頂 卷六二十四頁五行

箋曰謝兆申云出謁泉山之頂上一清案上頂字不誤

又東 卷六二十四頁十一行

箋曰又一作入一清案又東之文恒見注中

世謂之西河 卷六二十四頁十四行

一清案寰宇記汾州西河縣下云文湖一名西河泊

落泊字

謂之豬城 卷六二十四頁十五行

箋曰豬當作瀦一清案尚書禹貢大野既豬又被孟豬之豬俱不加水漢書地理志經典釋文並同

西河有中陽縣舊縣也 卷六二十四頁十七行

一清案上縣字當作城

又東逕中陽故城南 卷六二十五頁二行

一清案中陽下落縣字

原公水篇

魏黄初二年 卷六二十五頁六行

一清案全祖望云西河本漢郡尚在太原之西建安之亂空荒黄初復立注所載碑文可証二年下當有置西河郡四字今補正

洞渦水篇

又西北黑水西出山三合源舍同歸一川 卷六二十五頁十六行

箋曰謝云宋本作合三源同歸一川無舍字一清案名勝志引此文作黑水出西山三源合舍箋說非

東流南屈受陽縣故城東 卷六二十五頁十七行

一清案南屈下落逕字孫潛校增

榆次縣故塗水鄉 卷六二十六頁七行

一清案塗水漢志分註作涂水

刳腹絕腸折頭指頤處也 卷六二十六頁十一行

一清案元和郡縣志引此作折頭摺頤寰宇記引此文作折頸摺頤今從樂氏

䕶磬亭卷六二十六頁十五行

箋曰謝云一本作䕶䃂亭一清案寰宇記云䕶䃂亭俗名落莫城䃂字是也

晉水篇

出晉水下口者也卷六二十七頁三行

一清案七字是注混作經

晉水出晉陽縣西縣壅山 卷六二十七頁六行

箋曰縣舊本作懸孫云壅山海經作雍注云音甕一清案縣古懸字壅當作甕从瓦不从土方輿紀要云懸甕山腹有巨石如甕亦曰汲甕山蓋取象斯形壅是壅塞之義為誤無疑

一水結絀山 卷六二十七頁十五行

箋曰宋本一下有云字一清案水字亦誤當作出

昔智伯之遏晉以水灌晉陽 卷六二十七頁十七行

箋曰以水當作水以一清案之字衍文

水側有涼堂 卷六二十七頁二十行

箋曰御覽作涼臺一清案今御覽引此文是堂字

汾水分為二流 卷六二十八頁四行

箋曰汾水舊本作湖水一清案非也寰宇記引此文云沼水分為二派沼水即上文智伯遏晉水以灌晉陽蓄以為沼之水其水流入汾後漢書安帝紀元初三年春正月甲戌修理太原舊溝渠溉灌官私田章

懷註引酈元水經曰昔智伯遏晉水以灌晉陽後人踵其遺跡蓄以為沼分為二派北瀆即智氏故渠也其瀆乘高東北入晉陽城以周溉灌東南出城注于汾水今所修渠即謂此與寰宇記所引正同箋云僞本作湖水益誤耳

郡椽卷六二十八頁七行

一清案椽當作掾

湛水篇

湛水出枳縣南源 卷六二十八頁十六行

一清案枳縣當作軹縣南源當作南原

俗謂之湛水也是埀聲盡鄰 卷六二十八頁十六行

一清案全祖望云湛水字誤先司空校本作須水旁註云須讀作傾通鑑隋漢王諒遣其將屯河陽與史詳戰于須水是也盡當作畫

其水自谿之南流 卷六二十八頁十七行

一清案之當作又

又東過皮縣之北 卷六二十八頁十九行

一清案漢書地理志河內郡有波縣皮字誤

源經所注 卷六二十九頁二行

一清案源當作原

斯乃汩川之所由 卷六二十九頁二行

箋曰舊本作涓川一清案汩川是湨川之誤譌而為

涓又缺筆作汩

隰城在東言北非矣 卷六二十九頁五行

一清案此當作北

濟水篇

郭景純云聯沇聲相近即沇水也卷七一頁八行

一清案山海經注云沇則濟也則當作即今本誤

東源出原城城東北卷七一頁十六行

一清案城字重文宜衍

杜預曰沇水縣西北有原城者也是卷七一頁十八行十九行

一清案沇水縣是沁水縣之誤以隱十一年傳註校

也是當作是也

而源出原城西東沇水注之卷七一頁十九行

一淸桀而當作西東沇水當作東流水

濟水又東南逕郄城北卷七二頁三行

一淸桀郄說文作郗亦作絺郡國志河內郡波縣有

絺城劉昭補註曰左傳曰王與鄭絺杜預曰在野王

縣西南胡渭曰今河內縣西南有絺城

又東北逕波縣故城北漢高帝封公上不害為侯國卷七

二頁十八行

箋曰孫云波縣當作汲縣按史記年表高帝十一年封公上不害為汲侯索隱曰汲縣名屬河内一清案非也波汲並縣名俱屬河内郡今本史表作汲侯索隱曰漢表作汲此必古本原是波字故小司馬以汲字證之正馬班異同處不然史表既是汲侯矣又證以漢表之汲侯義可通乎道元所見故宜無誤孫汝澄改波從汲殆未之察耳

天漿水澗水注之 卷七二頁二十行

一清案上水字衍文

在睪上 卷七三頁一行

一清案在上落城字睪當作睾睾與臯同

今河內軹西有地名向今無 卷七三頁二行

一清案地當作城

俗謂之治城亦曰治字水 卷七三頁九行十行

一清案兩治字俱當作冶亦曰上落水字

水出南源下 卷七三頁十一行

一清案源當作原

述征記曰濟河内温縣 卷七四頁二行

一清案濟下落出字

過犢城西 卷七四頁八行

一清案犢城當作隤城郡國志河内郡修武有隤城

劉昭補註曰左傳隱十一年以隤與鄭

東南逕陽鄉城北又東南流逕陽鄉城北又東南逕李

城西 卷七四頁十行十一行

一清案下逕陽鄉城北又東南八字重文宜衍

不至此 卷七四頁二十行

一清案此下落也字孫潛校增

去襄國一百餘里 卷七四頁二十行

一清案一字衍文孫潛校

梁惠成王二年 卷七五頁四行

一清案竹書紀年是三年

碭郡長項伯 卷七五頁六行

一清案史表是項佗

又東至北礫磎南 卷七五頁九行

一清案至北二字當倒互礫磎只一處不分南北胡渭亦為此文所誤而强名之宜其獻笑後來也說見後

東出過滎陽北 卷七五頁九行

一清案全祖望云滎陽是滎澤之誤注云濟水又東

逕滎澤北所以釋此條之經也

孔安國曰滎波水以成瀦闞駰曰滎波嶓澤名也卷七五頁十二行

一清案書傳云滎澤波水以成遏豬今補正下滎波之波衍文

箋曰玉海二十一卷內引水經注云浚儀縣竹書紀年梁惠成王三十一年三月為大溝於北郛以行圃田之水陳留風俗傳曰縣北有浚水像而儀之故曰浚儀續

述征記曰汴河到浚儀而分汴東注河南流建寧四年於敖城西北壘石為門以遏渠口謂之石門故世亦謂之石門水廣十餘丈西去河三里石銘云建寧四年十一月黄場石 卷七六頁三行至七行

一清案玉海所引酈注本是二條自浚儀縣竹書紀年至汴東注河南流係二十二卷渠水注汴河原作汴沙河南流原作沙南流謂沙水也緣彼卷有錯簡故其文不屬朱氏因浚儀渠而載之于此可稱極繆

建寧四年以下現載本篇乃更詳録無遺疎鹵之愆抑又甚矣

周城三百步 卷七六頁九行

一清寨周城二字當倒互

水南帶三山即皇室山 卷七六頁十行

箋曰一作三皇山一清寨三下脫皇字三皇山即皇室山朱氏不注于三山之下而注于皇室山之下斯為繆矣

濟水又東逕西廣武城北 卷七六頁十三行

一清案十字是注混作經

濟水又東逕東廣武城北 卷七六頁十七行

一清案十字是注混作經

濟水又東逕敖山北 卷七七頁五行

一清案八字是注混作經

濟水又東合滎澤 卷七七頁十一行

一清案七字是注混作經滎澤玉海引此文作滎瀆

下云濆首受河水有石門謂之為滎口石門也

濆水受河水 卷七七頁十二行

一清綮濆水之水胡渭校改首

滎播所道 卷七七頁十三行

箋曰孫云書作滎波一清案孫汝澄之言蓋不知馬鄭王本波皆作播亦不記夏本紀滎播既都之文而為此辭也

未詳詔書 卷七七頁十八行

箋曰玉海二十一卷内引此文無未詳二字疑衍一
清案隷釋載此文有未詳二字葢誤文也當作辛未
詳字之半似辛其文又互易葢詔書以辛未日下去
丁丑才四十五日即在陽嘉三年二月之明月故不
再書年月也下文歲在甲子被癸丑詔書及溛水注
幽冀二州郡縣分境立石標界亦云戊子詔書事在
熹平四年是其切證戊子今本水經注訛作代字據
隷釋校改此未詳二字盤洲既不能發明斯義厚齋

竟節去之無惑乎朱氏以為疑衍也

府鄉規基經始　卷七七頁十九行

一清案府鄉當作府卿府卿謂少府卿也漢都水舊屬少

府

山陽東昏　卷七八頁十一行

一清案曰知録曰漢陳留郡有東昏後漢志註云陳

留志曰故戶牖鄉有陳平祠山陽郡有東緡後漢志

春秋時曰緡註云左傳僖公二十三年齊侯伐宋圍

緡前書師古曰緡音旻左傳緡宋邑高平昌邑縣東南有東緡城史記絳侯周勃世家攻爰戚東緡以往索隱曰山陽有東緡縣屬陳留者音昏屬山陽者音旻括地志云東緡故城在兖州金鄉縣界水經注引王誨碑辭曰河隄謁者山陽東昏司馬登是以緡為昏誤矣酸棗令劉熊碑陰故守東昏長蘇勝則陳留之東昏也

東萊典城 卷七八頁十二行

一清案漢書地理志東萊郡曲成縣典城字誤

河內太守守城向豺 卷七八頁十二行

一清案隸釋作宋城向豺今校正

滎瀆又東南流注于浦 卷七八頁十五行

一清案浦當作泲

次東得宿須水口 卷七八頁十六行

一清案須當作胥下同

渠側有扈城 卷七八頁十六行

一清案扈城下落亭字

合則南瀆通津　卷七九頁二行

一清案合當作今孫潛校改

昔下　卷七九頁四行

一清案昔當作音孫潛校改

濟水又東逕滎陽縣北　卷七九頁六行

一清案九字是注混作經

濟水又東南礫石溪水注之　卷七九頁九行

一清案十一字是注混作經石字衍文溪當作磎胡渭禹貢錐指以上文誤本經文又東至北礫磎為北礫磎而不知至北二字之倒互也以此條濟水又東為句南礫磎注之為南礫磎注之而不知此條之非經也其言曰蔡傳曰周定王五年河徙砱礫不知在何處按溝洫志賈讓治河奏有滎陽漕渠如淳曰今礫磎口是也師古曰礫谿谿名即水經所云泲水東過礫磎者阿誰讀誤本漢書以今為令又加石作砱

殊足使人噴飯即以礫谿言之水經濟水東至北礫谿南東出過滎陽縣北又東句南礫谿水注之礫谿口即南礫磎水入濟處也古之決口皆在大伾之東金元時所決漸西至明天順中河自武陟徙入原武而獲嘉之流遂絶變斯極矣滎陽今為滎澤縣與獲嘉相對周時河徙寧遠在此耶唯漢平帝之世河浸汴濟謂從從礫磎口則可然亦無矜礫之名也此說當必有所本頃閲王伯厚河渠考引程氏曰周時河

徙硶礫至漢又改頓丘東南流程氏疑即大昌及檢
禹貢論其第十一篇有云周定王五年河徙故瀆漢
元光三年河水徙從頓丘東南流入渤海却無硶礫
字又圖說莨蕩渠口辨引如淳註亦作今礫磎口不
作硶礫則二字明係杜撰絕無根據誕妄乖繆莫此
為甚而學者宗之以王伯厚之淹博亦不能正其失
而且累及程氏地理之學談何容易東樵之口可謂
辯矣然礫磎只一水別無南北之分既强讀又東為

句以是為南礫磎矣顧何以又云北礫磎未詳葢在河南濟北其水西注于河者耶茍不知所在亦不當强為立名以疑誤後學也傅澤洪行水金鑑云北礫磎葢在河南濟北其水西注于河者又云經所謂礫磎可知上有北礫磎故此為南礫磎是葢襲用雖指而繆者

濟水又東索水注之卷七九頁十五行

一清案八字是注混作經

與東關分水即古旃水也卷七九頁十六行

一清案寰宇記引此文作與東關水同源分流即古

旃然水也今補正

鄭子皮勞叔向於索水 卷七十頁十三行

一清案索水當作索氏左傳校

故馬淵郡國志曰 卷七十頁十六行

一清案故字衍文馬淵是司馬彪之誤

俗謂之平咷城 卷七十頁十七行

一清案平黄省曾本作平魏書孝文帝紀作平桃城

一名嶧啁 卷七十一頁二行

一清案嗥當作噑噑音豪若嗥音繹非其義矣

得免楚 卷七十一頁十一行

一清案楚下落圍字

王莽立為新隊 卷七十一頁十三行

一清案新當作祈漢書王莽傳校

割河南郡鞏自闕以東 卷七十一頁十五行

一清案郡下落縣字鞏自二字當倒互謂鞏縣及伊闕也

南鄉築陽城 卷七十一 頁十六行

一清案晉書地理志筑陽縣屬順陽郡故魏武之南鄉郡也太康中改今名築字誤城字衍文

李勝字公照為郡守顏原武典農校尉 卷七十一 頁十六行

一清案三國志魏書曹爽傳註李勝字公昭照字誤也顏當作故

故曰吸受旃然矣 卷七十二 頁七行

一清案汳水註云陰溝即蒗蕩渠也亦言汳受旃然

水又云河濟水亂汳承旃然吸是汳字之誤

濟水又東逕滎陽澤北 卷七十二頁十行

一清案通鑑地理通釋校衍陽字

故滎水所都也 卷七十二頁十一行

箋曰都疑作瀦一清案古都豬字通用史記夏本紀

大野既豬作既都孟豬作明都是也

恒雍 卷七十二頁十六行

箋曰恒當作衙一清案春秋時衙雍後改垣雍史記

秦昭王四十八年韓獻垣雍以和戰國策魏王曰秦許我以垣雍魏公子無忌謂秦有鄭地得垣雍是也

恒垣字近致訛

然水既斷 卷七十三頁一行

一清寀然上落㫋字

有故龐城 卷七十三頁六行

一清寀當作垂龐城落垂字

澤際又有沙城 卷七十三頁八行

一清案澤當作瀆

王會鄭釐侯于巫沙者 卷七十三頁九行

一清案者下落也字

史記秦昭王四十二年魏冉攻魏走芒卯 卷七十三頁十行

一清案四當作三事在穰侯傳

入北宅 卷七十三頁十一行

箋曰竹書宅作它一清案係俗本誤字朱氏引之非

竹書紀年曰惠王十三年王及鄭釐侯盟于巫沙 卷七十三

頁十二行

箋曰今竹書亚沙之盟是顯王十一年事一清案竹書惠王是梁惠成王周顯王十一年正梁惠成王十三年朱氏因刻本失去成字遂以周顯王證之非矣

黄水發源京縣黄淮止 卷七十三頁十九行

箋曰止一作山宋本作上一清案寰宇記引此文作黄堆山方輿紀要云嵩渚山一名小陘山水經注以為黄堆山也全祖望曰亦即黄雀山淮止二字誤也

狀若巨㷊湯湯 卷七十三頁二十行

一清案御覽引此文作巨㷊揚湯上湯字誤

屬縣也 卷七十四頁九行

一清案漢書地理志河南郡故市縣此文屬縣也上當補河南之三字

甲辰 卷七十四頁十三行

一清案穆天子傳是甲寅

濟水又東南流入陽武縣 卷七十四頁十八行

一清棨陽武縣下名勝志引此文有北字

濟水又東北流南濟也逕陽武縣故城南卷七十四頁二十行

一清案十六字是注混作經南濟當作北濟濟至定陶斯有南稱

東二里卷七十五頁一行

一清案名勝志引此文作東西二里落西字

名為白溝卷七十五頁二行

一清案當作白馬溝落馬字

天子里圃田之路卷七十五頁三行

箋曰圃一作甫一清案甫田即圃田朱氏釋之實為

辭費

郭注云卷七十五頁四行

一清案云字衍文

余謂穆王里鄭圃而郭以趙之房邑為疆卷七十五頁五行

箋曰而當作田一清案周禮職方豫州藪曰圃田然

亦可單稱圃詩曰東有甫草傳曰鄭之有原圃猶秦

之有具囿史記魏公子無忌曰秦七攻魏五入囿中邊城盡拔劉伯莊曰囿讀作圃即圃田澤也朱氏改而為田非

濟水又東逕封丘縣南 卷七十五頁六行

一清寀九字是注混作經

縣有黃亭說濟 卷七十五頁八行

箋曰孫云疑作臨溝一清寀非也春秋哀公十三年公會晉侯及吳子于黃池杜預曰陳留封丘縣南有

黄亭近濟水説濟當是涚濟之誤

濟水又東逕東昏縣故城北卷七十五頁十五行

一清案十一字是注混作經

武陽縣之户牖鄉矣卷七十五頁十六行

一清案武陽當作陽武

濟水又東逕濟陽縣故城南卷七十五頁十九行

一清案十一字是注混作經

北濟也卷七十六頁五行

一清案三字是注混作經

濟水又東逕原武縣故城南 卷七十六頁九行

一清案十一字是注混作經濟水當作濟瀆所謂北則濟瀆是也

天子飲于洧上 卷七十六頁十一行

箋曰洧一作涌一清案洧字不誤

又東絕長城築也 卷七十六頁十三行

一清案長城下落鄭字全祖望校增

竹書云是梁惠王十五年築也　卷七十六頁十五行

一清案惠下落成字

濟瀆又東逕酸棗縣之烏巢澤北　卷七十六頁十七行

一清案十三字是注混作經北字衍

澤有故亭　卷七十六頁十八行

一清案澤下落北字故下落市字三國志魏書武帝紀註云袁氏輜重有萬餘乘在故市烏巢也是也故市前漢為縣後漢省

破表紹軍處也卷七十六頁十九行

一清案軍當作運

北濟也卷七十七頁四行

一清案三字是注混作經

皆臨側卷七十七頁六行

一清案臨側下落濟水二字孫潛校增

濟水者又東過濟陽縣北濟也卷七十七頁七行

一清案濟水者三字衍文濟陽縣下落北字北濟也

三字是注混作經

漢景帝中元六年　卷七十七頁十一行

一清案元字衍文

今陳濟陽縣是也　卷七十七頁十二行

一清案陳下落留字

南濟也　卷七十七頁十四行

一清案三字是注混作經

濟瀆自濟陽縣故城南　卷七十七頁十五行

一清案瀆當作水

濟水又東北菏水東出焉 卷七十七頁十八行

一清案十字是注混作經

濟水又東逕秦相魏冉冢 卷七十八頁一行

箋云宋本冢下有一南字一清案十字是注混作經

濟水又東北逕定陶恭王陵南 卷七十八頁六行

一清案十二字是注混作經

瀆南魏郡治也 卷七十八頁十七行

一清案瀆南當作墳南即丁姬墳也

濟水又東北逕定陶縣故城南 卷七十八頁十九行

一清案十二字是注混作經

側城東注也 卷七十八頁二十行

箋曰也字似譌疑當作此一清案也字不誤作此非

南濟也 卷七十九頁七行

箋曰三字是注混作經

又東北右合河水 卷七十九頁七行

一清案河當作菏御覽寰宇記引此文校正下並同

水瀆上承濟水 卷七十九頁七行

一清案水瀆二字當倒互

汜水名 卷七十九頁十七行

一清案汜水下落之字

濟水自是北東流出巨澤 卷八一頁八行

一清案北東當作東北胡渭校改

其一水 至鉅野澤 卷八一頁八行九行

一清案十八字是首混作次下文注云亦經所謂濟水自乘氏縣兩分東北入于鉅野蓋指此也

南為菏水北為濟瀆 卷八一頁十行

一清案八字是注混作經

逕乘氏縣與濟渠濮溝合 卷八一頁十一行

箋曰克家云濮溝當作濮渠一清案濟渠二字衍十

一字是經混作注

北濟又東北逕寃朐縣故城北 卷八一頁十五行

一清案十二字是注混作經

又東北與濮水 卷八一頁二十行

箋曰謝兆申云濮水下疑有合字或會字一清案會字是也六字是注混作經

故班固云大堙酸棗也 卷八二頁七行

一清案漢書敘傳云文堙棗野大字誤

或以姓名 卷八二頁十一行

箋曰古本作或以合名吳本改作姓名玉海十五卷

內引此文亦作合名一清案當作令名如聞喜獲嘉之類

故豫章以樹氏都卷八二頁十二行

一清案寰宇記開封府酸棗縣下引風俗通云豫章以樹氏郡困學紀聞引此文云豫章以木氏郡何焯曰都字乃傳寫之誤樹為木則宋人避諱也

遂披面而死卷八二頁二十行

一清案史記刺客傳云因自皮面決目索隱曰皮面

謂以刀刺其面皮欲令人不識披字誤

濮渠又東北逕燕城内 卷八三頁四行

一清案内當作南

即戰國策所謂酸棗桃虛也 卷八三頁六行

箋曰古本作虛桃者一清案者也二字宜並存若截去也字豈足成文乎

或亦謂之濮菀亭 卷八三頁十八行

一清案濮菀當作宛濮

春秋甯武子與衛人盟于苑濮 卷八三頁十八行

一清案苑左傳作宛下同

杜預曰長垣而南近濮水也 卷八三頁十九行

一清案而左傳註作西

似非關苑 卷八三頁二十行

一清案苑當作宛

澤北壇陵亭 卷八四頁二行

一清案澤北下落有字

子路出于蒲者也 卷八四頁七行

一清案出下落迎字

封元舅來俊為侯國 卷八四頁十七行

箋曰來一作宋一清案宋字是也漢安帝祖母為宋貴人漢書章帝八王傳云清和王慶母宋貴人父揚安帝追謚當陽穆侯四子皆為列侯食邑各五千户

俊乃四列侯之一

濮水東逕濮陽縣故城南 卷八五頁十五行

一清案濮水下落又字即葭密卷八六百三行

一清案即褱宇記引此文作取濟陰乘氏縣有鹿乘鄉卷八六百四行

一清案鹿乘郡國志作鹿城濮水又東與句瀆首受濮水枝渠卷八六百五行

一清案句瀆下落會字濟水故瀆又北右合洪水卷八六百十一行

一清案十字是注混作經通鑑註校

上承鉅野薛訓渚歷澤西北渚 卷八六頁十二行

一清案上承上落水字下渚字衍文

又北濟瀆合 卷八六頁十七行

一清案又北下落與字孫潛校增

北流濟 卷八七頁七行

一清案北流下落入字孫潛校增

或謂清則濟也 卷八七頁七行

一清案則當作即

巨澤北則清水 卷八七頁九行

一清案清水當作清口胡渭校

濟水又北逕須朐城西 卷八七頁十八行

一清案九字是注混作經

故須國 卷八七頁十九行

一清案故須下落朐字

子魚曰 卷八七頁二十行

箋曰三字宜删一清案非也三字是道元誤引非衍文

濟水又逕徵鄉東 卷八八頁七行

一清案七字是注混作經又下落北字

漢高帝十一年趙衍為侯國 卷八八頁十五行

一清案趙衍上落封字

濟水又北逕漁山東左合馬頰水 卷八八頁十六行

箋曰克家云漁山作魚山者是一清案十三字是注

混作經

濟北東阿縣東南有桃 卷八八頁二十行

一清案左傳注云有桃城落城字

又東北流逕山南 卷八八頁二十行

一清案山南上落魚字胡渭校補

山上有抑舒城 卷八九頁二行

一清案抑舒當作柳舒路史國名記以為即春秋傳之留舒也杜預曰留舒齊地留柳聲相近其説非也

魏書地形志濟北郡盧縣有柳舒城

莘山西西去東阿水四十里卷八九頁三行

箋曰宋本無西字一清案二西字俱不宜衍水當作城

其水又東注于清濟卷八九頁四行

一清案清字衍文

濟水自魚山北逕清亭東卷八九頁五行

一清案十字是注混作經

是濟水通得清水之目焉 卷八九頁八行

一清案是下落下字

吾聞齊有清濟濟河以為固 卷八九頁九行

一清案濟河當作濁河戰國策校改

穀有黄山臺 卷八九頁十六行

一清案穀當作縣

出東大檻山狼溪西狼溪西 卷八九頁十七行

一清案狼溪西三字重文宜衍

濟水又北逕周首亭西 卷八十頁五行

一清案九字是注混作經

濟水又北逕平陰城西 卷八十頁十九行

一清案九字是注混作經

今巫山之上有石室 卷八十一頁十一行

一清案石室下名勝志引此文有耆老言郭巨葬母處八字今校補

濟水右迤過為渭湖 卷八十一頁十一行

一清案過字衍文

濟水又東北至垣苗城西卷八十一頁十三行

一清案十字是注混作經至胡渭校改逕

宋武帝西征長安令垣遵鎮此故俗人有垣苗之稱卷八十一頁十五行

一清案垣遵人姓名當從土作垣宋書垣護之傳云伯父遵父苗高祖圍廣固遵苗踰城歸降並以為太尉行參軍二人皆從武帝西征故城鎮遂留其名也

河水自泗瀆口東北流而為蒲 卷八十一頁十六行

一清案泗瀆口當作四瀆口見河水注蒲字清之誤

河水篇云河水東分濟亦曰沛水受河也然滎口水

斷石門不通始自是出東北流逕九里與清水合故

沛瀆也自河入濟自沛入淮自淮達江水逕周通故

有四瀆之名也彼文訛沛作沛此又訛清作蒲也

濟水又逕盧縣故城北 卷八十二頁四行

一清案九字是注混作經

濟水又東北與中川水合　卷八十二頁九行

一清案十字是注混作經

西北流東逕太原郡南　卷八十二頁十二行

箋曰孫云太原劉宋僑郡一清案東逕二字當倒互黄省曾本校正方輿紀要云劉宋元嘉十年割濟南泰山郡立太原郡泰始三年為後魏慕容白曜所陷魏収地形志云太原郡劉義隆置魏因之是也時又謂之東太原郡

與漢賔谷水合 卷八十二頁十三行

一清案漢賔谷水方輿紀要作賔溪谷水今校改下同

與中川合 卷八十二頁十五行

一清案中川下落水字

濟水又東北右會玉水 卷八十二頁十七行

一清案九字是注混作經

導源太山朗公谷谷舊名琨瑞溪 卷八十二頁十八行

一清案導源上落水字下谷字重文宜衍

連樓疊閣 卷八十三頁二行

一清案疊全祖望校改疊

漢高帝十一年封高色為侯國 卷八十三頁八行

一清案高色史表作高邑

濟水又東北濼水入焉 卷八十三頁十一行

一清案九字是注混作經

濼水出歷縣故城西 卷八十三頁十二行

一清案漢書地理志濟南郡有歷城縣落城字

俗謂之為娥姜水也 卷八十三頁十四行

箋曰娥姜一作娥英一清案魏書地形志濟南郡歷城縣有娥姜祠路史云祝阿故縣又有濼水俗呼姜水源有娥英之廟姜字不誤

極水木明瑟 卷八十三頁十九行

箋曰極下脫一字或是極望一清案依文自足無煩增補

與濼水會自水枝津合 卷八十四頁五行

一清案會自水三字衍文

濟水又東北華不注山卷八十四頁八行

箋曰脫一逕字一清案九字是注混作經

故京相璠曰春秋土地名也卷八十四頁十一行

一清案曰字衍文也字誤當作曰

西北流至平陸城卷八十五頁四行

一清案漢書地理志濟南郡有東平陵縣續志屬濟

南國陸字誤當作陵

俗謂之有城也 卷八十五頁五行

一清案齊乘云東平陵城在濟南東七十五里春秋譚國齊滅之古城在西南龍山相對有當作古

濟南治也 卷八十五頁八行

一清案濟南下落郡字

王莽更名樂安郡 卷八十五頁十行

一清案郡字衍文

而出注巨合水 卷八十五頁十二行

一清案而當作西

濟水又東北合芹溝水　卷八十五頁十八行

一清案九字是注混作經

濟水東逕縣故城南漢景帝二年封齊悼惠王子罷軍為侯國　卷八十六頁二行三行

一清案東逕下落管字史漢表皆作管共侯罷軍誤也管城縣自漢迄隋皆為中牟縣地開王十六年始立管城縣是以班志僅于中牟縣註云莞叔邑續志

亦于中牟下云有管城而已罷軍王子必有封邑故非鄉亭可知且屬齊地管字為是齊乘云管城在章丘臨濟鎮北記引晉太歲志以管叔之後封于此齊滅管故其子孫仕齊按書稱致辟管叔古史謂管叔鮮罪大無後管夷吾出自周穆王至夷吾始顯豈管叔之後耶鄭州管城乃管叔所封魯有管邑大夫采地惟齊無管城此即漢之管縣而傳寫致誤于氏之言切而當矣

水出土穀縣故城西卷八十六頁三行

一清案土穀漢書地理志作土鼓方輿紀要云土鼓城或訛為土穀城水經注云云此葢世本之繆何足據也

其水西北流逕楊丘縣故城中卷八十六頁五行

一清案楊丘漢書地理志作陽丘下同

又有楊渚溝水逕於陵故城西南西北卷八十六頁十行

一清案寰宇記引此文作出逕陵故城西南二十里

於陵漢縣後魏改曰逄陵魏書地形志濟南郡逄陵縣有於陵城道元葢從其新制書之後人據班志改曰於陵非矣西北字是二十里之訛

瀧水卷八十六頁十四行

箋曰孫云當作瀧水瀧有龍雙二音一清紫瀧水字不誤魏書地形志東清河郡繹幕縣有瀧水寰宇記淄州淄川縣有龍水古名孝水引輿地志云齊孝婦顏文姜緝龍葢泉則知龍水古名後更為瀧耳若作

瀧水則是嶺表之昌樂瀧矣孫汝澄之説非也

萌水出西南甲山卷八十六頁十八行

箋曰孫云甲山當作萌山一清案方輿紀要云明水亦曰萌水出淄川縣西南夾谷山又云夾谷山一名祝其山又謂之甲山其陽即齊魯會盟處萌水出焉濟南府志云甲山在淄川縣西南四十里萌山在縣西北二十五里葢甲山萌水所出而萌山其經流也孫説非是

柳泉口 卷八十七頁一行

一清案柳泉當作柳泉淄川縣志云柳泉在縣北十五里旁植高柳可飲可憩漢書地理志北海郡有柳泉縣即其地也

有樂安太守治 卷八十七頁十二行

一清案有當作古孫潛校改

濟水又東北迤為淵渚謂之平州 卷八十七頁十九行

一清案十三字是注混作經齊乘引此文作平州沉

沉是坈之誤今校補

涇沃側有平安縣故城 卷八十七頁二十行

箋曰涇沃縣名屬千乘郡而平安縣在其次一清案涇沃當作漯沃縣字全祖望校移漯沃之下

有安平亭 卷八十八頁二行三行

一清案安平當作平安

世謂之馬昌城北也 卷八十八頁五行

箋曰北也舊本作北也一清案孫潛校改作非也

濟水又東北逕樂安縣故城南 卷八十八頁七行

一清案十二字是注混作經

光是縣人 卷八十八頁十三行

一清案後漢書任光傳云南陽宛人落宛字

縣在濟城北五十里 卷八十九頁五行

一清案濟城當作齊城

入濟琅槐東北者也 卷八十九頁九行

一清案入濟山海經作入齊

今所輟流者惟漯水耳 卷八十九頁十五行

一清案輟當作綴師古註漢書曰綴言不絕也綴流微涓瀦注而已輟流則竟絕矣其義非矣

其一水東流者過乘氏縣 卷九十九頁十七行

一清案乘氏縣下吳琯本有南字

河水分濟 卷八十九頁十八行

一清案河水當作菏水胡渭校改

北逕元氏縣故城西 卷八十九頁十九行

箋曰元氏縣孫云與常山别一清案此是戎州已氏邑前漢置已氏縣屬梁國續志屬濟陰郡春秋分記以為即戎伐凡伯于楚丘之地非衛文公所徙之邑元氏是已氏之誤孫汝澄不察云與常山别益不悟元氏之非矣

又東北逕梁山城西 卷八二十頁八行

一清案山當作丘

故地理志風俗記曰 卷八二十頁十二行

一清案志字衍文

景帝中元五年 卷八二十頁十三行

一清案景帝稱元年又稱中元年二年以至六年改後元年凡中後字下不得別加元字也此不學人所妄添故前後有加元字者悉删去之

此乃河濟也尚書有導河濟之說 卷八二十頁十六行

一清案兩河濟俱當作菏澤

後漢沇州 卷八二十一頁八行

一清案續志兗州山陽郡昌邑刺史治落治字

城内有沇州刺史河東薛祟㒒碑卷八二十一頁十行

一清案祟隷釋載此文作季下云表勒祟政言紀薛甘祟之政祟非薛名何焯亦云如此

次西有沇州刺史茂陽楊叔恭碑卷八二十一頁十二行

一清案茂陽是茂陵之誤兩漢志右扶風有茂陵縣

從事秦閮卷八二十一頁十五行

箋曰閮字似誤當作閵一清案隷釋載此文作閏

河水逕其故城南 卷八二十一頁十七行

一清案河當作菏

濟水又東逕漢平狄將軍扶溝侯淮陽朱鮪冢 卷八二十一頁十九行二十行

一清案十八字是注混作經

水又東逕泥母亭北 卷八二十二頁九行

一清案水上落菏字

菏濟別名也 卷八二十二頁十一行

一清案濟當作澤

側菏梁柱 卷八二十二頁十八行

一清案菏隸釋載此文作荷

龜龍鳳之文 卷八二十二頁十九行

一清案龜龍下落麟字隸釋校增劉昭郡國志補註曰北征記云彭城北六里有山臨泗有宋桓魋石槨皆青石隱起龜龍麟鳳之象與此相似古人制作多如此也

山陽鉅澤縣 卷八二十三頁四行

一清案澤當作野漢書地理志校

水南有金鄉 卷八二十三頁七行

一清案下云焦氏山東即金鄉山此落山字

焦氏山北數山 卷八二十三頁九行

一清案下山字當作里

有漢司隸校尉魯恭 卷八二十三頁九行

一清案魯恭下落冢字金石録校增

故曰金鄉山 卷八二十三頁十行

一清案此鄉字衍文劉昭郡國志補註引晉書地道記曰縣多山所治名金山山北有鑿石為冢深十餘丈隧長三十丈傍却入為室三方云得白兎不葬更葬山南鑿而得金故曰金山故冢今在或云漢昌邑所作或云秦時其言與西征記異而是注下亦云有冢謂之秦王陵即所謂秦時冢也

石柱猶存 卷八二十四頁二行

一清案隸釋載此文作名件猶存自記云范巨卿碑至今尚在名件二字水經誤也宋時寫本誤以石柱為名件以盤洲之淹博猶不敢妄下雌黄如此

黄水又東逕任城郡之亢父縣故城西 卷八二十四頁六行

一清案又東下落南字孫潛校增

故沛納于稱矣 卷八二十四頁二十行

一清案于作兩即上文所謂濟與泗亂是也

水軍反走 卷八二十五頁一行

箋曰水軍一作永等即劉永也一清案當作永軍軍

字不誤

後與戰 卷八二十五頁二行

一清案後當作復

濟水又南逕彭城縣故城東 卷八二十五頁十三行

一清案十一字是注混作經

縣曰徐調國也 卷八二十五頁十七行

一清案漢書地理志曰徐故國莽曰徐調寰宇記引

班志云故徐國也此文徐調下落故徐二字

獨母以為異 卷八二十六頁三行

一清案當作狐獨母落孤字

澤淘東南流 卷八二十六頁十七行

箋曰澤宋本作渾一清案淘當作濤朱氏失箋

水經注箋刊誤卷三